

Його замінити не менш обдарований професор П.Е. Казанський. Близький дослідник міжнародного адміністративного права, на працях якого, за твердженням італійського вченого А. Рапісарді-Мірабеллі, вчилися покоління західних адміністративістів-міжнародників, П.Е. Казанський досліджував міжнародне адміністративне право, писав підручники з міжнародного права, перекладав. Слава й талант П.Е. Казанського дуже швидко викликали заздрість у його колег. Перший, хто кинув у нього «науковий камінь», був його вчитель, професор Московського університету Л.О. Комаровський. Почалося цькування вченого з європейським іменем (його називали «самовпевненим писакою», «листогоном», «писарчуком, що не мав схильності до оригінальної думки» тощо), і це позбавило його можливості писати. І дуже швидко праці П.Е. Казанського не отримували належного визнання.

З проблем міжнародного права в Одеському університеті писали також А.А. Кочубинський, І.А. Лінниченко, А.І. Маркевич, В.К. Надлер, А.С. Мулюкін, А.С. Трачевський, Ф.І. Успенський, Е.М. Щепкін та ін., але жоден з них не зміг досягти рівня П.Е. Казанського.

По-справжньому про значення науки міжнародного права в Україні заговорили в 50-ті роки завдяки працям, окрім названих учених, Л.І. Коломенцевої, М.К. Коростаренка, Є.Л. Куришкова, М.В. Черноголовкіна, Н.В. Захарової, В.І. Сапожникова, Ю.Я. Баскіна, В.В. Преображенської, К.С. Забігайла, І.І. Лукашука, Н.М. Ульянової, М.К. Михайловського та ін. Значно розширився об'єкт дослідження. Це — питання розвитку науки міжнародного права, загальних принципів права, принципів міжнародного права, історії міжнародного права та міжнародної правосуб'єктності (насамперед України), міжнародних організацій, правового регулювання зовнішньоекономічних зв'язків республіки, свободи відкритого моря, режиму річок, репарацій, захисту жертв війни, міжнародного договірної права, питання статусу території, сутності і доктрин міжнародного права тощо.

У подальшому досить плідно в українській науці міжнародного права працюють О.В. Задорожній, В.І. Муравйов, В.В. Мицик, А.І. Дмитрієв, В.М. Репецький, Л.Г. Заблоцька, В.І. Євінтов, Л.Д. Тимченко, Г.Г. Деніс, О.І. Єжова, М.В. Буроменський, М.Ю. Черкес, А.З. Георгіцу, В.М. Хонін, Є.Т. Рулько, М.О. Баймуратов та ін.

Базелюк І.А.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ В СОВРЕМЕННОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Вопрос о признании государств всегда был одним из основных в международно-правовых отношениях. Проблема признания государств вновь стала актуальной в связи с провозглашением независимости Косово, а затем

Южной Осетии и Абхазии. Более активно стали обсуждаться основные критерии признания государств; политические и правовые аспекты таких вопросов, как момент возникновения государства как субъекта международного права; признание государства как субъекта международного права лишь частью мирового сообщества.

Политическая карта мира показывает, что в настоящее время существует около 200 различных этнических образований, которые претендуют на статус государства.

Признание — институт международного права, и его нормы связаны с правореализующей деятельностью государств в международных правоотношениях. Речь идет, прежде всего, об отношениях между признающим и признаваемым государством. И в практике, и в теории считается, что признание является односторонним юридическим актом и оно должно соответствовать нормам международного права.

Существует проблема, как определить статус непризнанного государства: либо только с позиций международного, либо только с позиций национального права (поскольку прежде всего провозглашается внутренняя независимость данного государства), либо во взаимодействии этих норм.

Не менее важный вопрос — момент возникновения государства как субъекта международного права. Любое возникшее образование — это юридический факт, который влечет за собой правовые последствия и правовые отношения. При обсуждении вопроса об односторонних актах государства в комиссии международного права ООН говорилось, что когда государство устанавливает дипломатические отношения или заключает договор с образованиями, которые оно не признало, то оно признает их с этого момента — в данном случае речь идет прежде всего об установлении дипломатических отношений, и, следовательно, можно говорить о возникновении государства как субъекта международного права, что вписывается в классические рамки.

Существуют 2 теории признания — декларативная и конститутивная. Очень интересная ситуация возникла между самими непризнанными государствами, особенно четко это можно увидеть на примере Абхазии, Южной Осетии и Приднестровской Республики. Они еще в 1996 году заключили договор о сообществе. Иногда их называют вторым содружеством независимых государств — СНГ-2. Согласно этому договору появилось взаимное признание непризнанных государств.

До сих пор нет нормативного акта, который определил бы, какое количество государств должно признать вновь образованное государство, чтобы его можно было считать субъектом международного права. Например, признание Косово начиналось с малых государств, в дальнейшем его признали и крупные европейские государства, а также США. По мнению Л. Малксоо 2-3 признания — это мало, но точной цифры никто назвать не может. Приднестровская Молдавская Республика имеет контакты с 92 государствами. Международный совет экспертов подготовил резолюцию по Приднестровской Молдавской Республике и прямо заявил: она — государство

de facto, сложившееся государство со всеми атрибутами (население, территория, власть) кроме суверенитета.

Иногда путают признание правительств и признание государств. Если правительство избрано легитимно, то вопрос о его признании не возникает. Если же правительство пришло к власти в результате переворота, то оно может быть признано нелегитимным. В этом случае играют роль 3 критерия: 1.Разделение государства (Чехословакия); 2. Отделение государства (Прибалтика, Литва провозгласили свою независимость до официального распада СССР); 3. Объединение государств (Сирия и Египет в 1960-х годах, ФРГ и ГДР).

На практике возникновение государства, в принципе, не зависит от его признания в качестве субъекта международного права. Но непризнание создает трудности в поддержании контактов с другими субъектами международного права. Сейчас в мире насчитывается около 30 непризнанных государств.

Выделяют различные объемы признания. В связи с этим существуют две формы признания: юридическая и фактическая. Юридическое признание в свою очередь подразделяется на признание de jure и признание de facto. De jure является полным признанием, что означает обмен между признающим и признаваемым государствами дипломатическими представительствами, т. е. установление стабильных политических отношений. De facto, как особая юридическая форма признания, является неполным, так как возникающие отношения между признающим и признаваемым государствами не доводятся до уровня дипломатических отношений. Существуют споры, какой из этих видов признания более важный. По нашему мнению, признание de jure имеет определяющую роль, ведь только в этом случае отношения между государствами носят стабильный характер. Признание de facto осуществляется в форме постоянных или эпизодических контактов как на правительственном, так и неправительственном уровнях. Вариантом фактического признания считается признание ad hoc (разовое, для конкретного случая).

Анализируя ситуацию с признанием государств, автор пришел к выводу, о необходимости разработки нормативной базы, которая бы четко регламентировала механизм признания новых государств, в том числе и необходимое число государств для их признания полноправным субъектом международного права.

Международно-правовое признание государств как субъектов международного права зависит от фактического и юридического положения, в соответствии с которым возникает международная правосубъектность на осуществление международных полномочий.